



11IN026413

Hoogheemraadschap van  
Schieland en de Krimpenerwaard

fin

Maasboulevard 123  
Postbus 4059  
3006 AB Rotterdam  
T. 010 45 37 200  
F. 010 41 30 694

INGEKOMEN

16 SEP. 2011

Aan het bestuur van de  
Unie van Waterschappen  
Postbus 93218  
2509 AE 's GRAVENHAGE**KOPIE**

Ons kenmerk	2011.08005	Uw kenmerk	60071/EV	Datum	14 september 2011
Contactpersoon	P. Boesberg	Bijlagen	1		
Doorkiesnummer	010 45 37 320	Onderwerp	Aanpassing belastingstelsel waterschappen		
E-mail	p.boesberg@hhsk.nl				

Geacht bestuur,

Op 11 juli 2011 heeft u ons geïnformeerd over uw standpunt ten aanzien van het voorstel in het eindrapport van de Taskforce Financiën (Taskforce) voor de aanpassing van het belastingstelsel voor de waterschappen. Een wijziging van het belastingstelsel met ingang van 2014 is als wens vanuit de waterschappen ingebracht in de onderhandelingen voor een bestuursakkoord en gemotiveerd door de veronderstelling, dat een evenwichtige verdeling van de extra lasten door de financiële bijdrage van de waterschappen aan het hoogwaterbeschermingsprogramma van het Rijk (HWBP), door het huidig stelsel wellicht niet evenredig zou kunnen worden verdeeld over alle belastingplichtigen en daar dus een gewijzigd stelsel voor nodig zou kunnen zijn. Het Rijk heeft in het Bestuursakkoord de gevraagde medewerking aan een dergelijke operatie (verandering van de wet) toegezegd.

In de gekozen procedure is het uw bedoeling in de ledenvergadering op 30 september 2011 te komen tot een besluit waarin uw voorstel aan de staatssecretaris wordt vastgesteld. Er is door u geen moment meer ingebouwd om in de, aan de ledenvergadering voorafgaande, commissie Bestuur Communicatie Financiën (CBCF) van begin september een eerste ronde over het, door u ten opzichte van de Taskforce, gewijzigde voorstel te doen en onze visie op de nu voorliggende voorstellen en de eind augustus verzonden rekenkundige uitwerkingen daarbij, mondeling in te brengen.

Over uw definitieve voorstel is (of wordt) door de algemene besturen van alle waterschappen een standpunt bepaald, al dan niet aangevuld met eventuele voorkeuren voor aan de orde gestelde alternatieve voorstellen, dan wel andere keuzes binnen het door u gepresenteerde voorstel. In de vergadering van de CBCF werd uitgesproken dat ieder graag vooraf kennis wilde hebben van elkaars visie, en daarom werd opgeroepen en besloten om de standpunten in deze van de verschillende waterschappen voor de ledenvergadering te verspreiden en dus voorafgaand aan de ledenvergadering uit te wisselen.

In dit kader en met dit doel maken wij onze visie zoals deze eind augustus is geformuleerd, met deze brief aan u en onze collega-waterschappen kenbaar. Omdat alle fracties unaniem de hieronder geformuleerde volgorde van voorkeuren steunen en een grote meerderheid alle standpunten bij de onderscheiden scenario's, is hier sprake van een breed gedragen visie en stellingname.

Wij spreken, zoals eerder geuit, onze waardering uit voor het brede onderzoek door de Taskforce naar de mogelijkheden voor een herziening van het belastingstelsel voor de waterschappen voor:

- het oplossen van de 'gewraakte weeffout';
- het bestendig maken van belastingstelsel voor de bijdrage aan het HWBP;
- het eenvoudiger/transparanter/robuuster maken van het belastingstelsel;
- een verlaging van de kosten van heffing en invordering van het belastingstelsel.

Uw uiteindelijke standpunt op het eindrapport van de Taskforce is naar ons oordeel op de onderscheidende punten wel in de goede richting geëvolueerd, maar is, naast de geschetste uitkomsten die niet of marginaal afwijken van de huidige uitkomsten, echter voor een wettelijk door te voeren aanpassing zeer smal geworden. Uw voorstellen beperken zich nu uitsluitend tot het oplossen van de 'weeffout'. Dit onder de gelijktijdige erkenning dat dit geen fout, maar destijds juist een bewuste keuze is geweest, die alleen in de bijzondere situatie van het Hoogheemraadschap van Delfland tot een extreme en onacceptabele uitslag voor de categorie Ongebouwd heeft geleid. Met het als oplossing introduceren van bandbreedtes in kostentoedeling en dus tariefstelling, in te vullen in alle waterschappen en voor meerdere belastingcategorieën, neemt de mogelijkheid/noodzakelijkheid van bestuurlijke discussies, waar die niet nodig zijn, en de verschillende invulling door verschillende waterschappen, aanzienlijk toe, met alle gevolgen vandien.

Kortom de herziening beperkt zich tot de oplossing van slechts één probleem, en de voorgestelde oplossing beperkt zich vervolgens niet tot het probleem, maar heeft onnodig een veel bredere werking waarvan de gevolgen nu niet zijn te overzien. Op papier nu slechts een marginaal verschil als uitkomst, maar grote, niet te voorspellen, daadwerkelijke verschillen in uitkomsten.

Het tweede doel, een evenredige toedeling van de extra kosten van de HWBP-bijdrage aan alle belastingplichtigen, de in het Bestuursakkoord aangegeven motivering voor een nieuw belastingstelsel, blijkt na bestudering en vergelijking van de uitkomsten van het huidige stelsel, de bekeken varianten en het nu voorliggende voorstel, geen onderscheidend punt te zijn. Met andere woorden met het huidige stelsel wordt de zelfde, evenredig geachte, toedeling gerealiseerd.

Dit volgt uit de, overigens logisch en redelijk gemaakte keuzen daarbij, die voor de hand liggen.

Dat is ook een logische uitkomst. Voor de kostentoedeling van de extra kosten door de HWBP-bijdrage werd door de Taskforce namelijk al exact dezelfde verdeelsleutel voorgesteld als die van de Watersysteemheffing en u stelt (ons inziens terecht en verstandig) zelfs voor beide te integreren in één heffing. Daarbij is dit punt in feite ook ingehaald door wetgeving. De wetgever heeft zich immers expliciet uitgesproken over de precieze financiering van de bijdrage aan het HWBP: uit de watersysteemheffing.

Aan het daadwerkelijk eenvoudiger, transparanter, robuuster en goedkoper maken (verlagen perceptiekosten) van het stelsel, lijkt door het voorstel maar zeer marginaal invulling te worden gegeven. Uw voorstellen bevatten op dit vlak enkel een beperking van het aantal tariefdifferentiaties tot enkel buitendijkse gebieden en de afschaffing van directe toerekening van categoriegebonden kosten.

De eerder opgeworpen vraag of, zelfs indien de hierboven geschetste te voorziene nadelen van het voorstel buiten beschouwing zouden worden gelaten, het enkel oplossen van de gewraakte 'weeffout' via een volledige parlementaire behandeling van een wetswijziging de aangewezen en aantrekkelijke weg is, wordt door ons negatief beantwoord.

Wij roepen u dringend op de oplossing voor deze problematiek via een eenvoudiger weg en alleen voor de situaties waar dat nodig is, te vinden. In dit verband kunnen de voorstellen van de Staatssecretaris worden afgewacht op basis van zijn positieve toezegging aan de LTO en de categorieën ongebouwd van zes waterschappen juridisch na te gaan of via een algemene maatregel van bestuur voor die gevallen waar extreem veel infrastructuur en extreem weinig agrarisch ongebouwd (Delfland) een afwijking van de toegevoegde waarderingstabel toe te staan. Dus een lager percentage dan 75% van de vervangingswaarde voor infrastructuur, vast te stellen door het bestuur, wellicht eventueel nog te bekrachtigen door een hogere overheid.

Lukt het niet op een eenvoudige wijze de ongewenste effecten van de 'weeffout' op te lossen voor het gesignaleerde probleem, dan zal onze inbreng er in de ledenvergadering erop gericht zijn geen enkel voorstel in de richting van de Staatssecretaris te doen voor een aanpassing van het belastingstelsel. Wij zijn dan door de tijd ingehaald.

Als niettemin een overgrote meerderheid van de waterschappen uw voorstel steunt om toch wetswijzigingsvoorstellen in te dienen die dus middels een parlementaire behandeling voor aanpassing van het belastingstelsel moet resulteren in een nieuwe wet, dan zal voor zo'n, in de praktijk majeure, operatie onze inbreng dan gericht zijn op voorstellen en realisering van een werkelijk eenvoudiger en transparanter belastingstelsel, waarmee een significante vermindering van de perceptiekosten wordt bereikt.

In een eerder stadium hebben wij, met anderen, al de mogelijkheid aangedragen de bekostiging van de watersysteemheffing volledig te baseren op de WOZ-waarde (eenduidige filosofie van betalen voor beschermde waarde als baatstelsel) en aangegeven dat dit middels toe te voegen factoren met veel beperkter lastenverschuivingen gepaard zou kunnen gaan, dan in het eindrapport van de Taskforce is opgenomen. Zo'n herziening biedt door zijn kostenreductie en de gelijktijdig eenvoudig op te lossen kwijtschelding- en oninbaarheidsproblematiek, in onze ogen de mogelijkheid al een flink deel van de besparingen te realiseren die nu nodig zijn om de in het Bestuursakkoord Water afgesproken bijdragen aan het Rijk en de overgenomen taken te dekken zonder extra tariefsverhogingen, zoals het Rijk en onze belastingplichtigen wensen. Een zeer substantiële besparing dus, die niet zou mogen worden onderschat.

Wij benadrukken echter dat dit het laatste scenario in een voorkeursvolgorde is en wij unaniem de sterke voorkeur hebben, ondanks eerdere andere ons inziens ingehaalde gedachte, geen voorstellen te doen en niet meer aandringen op een aangepast stelsel via wetswijziging. Aanpassing van het waterschapsbesluit, toepasbaar bij de uitzonderingen, lijkt als mogelijk uit het onderzoek te komen en verdient vervolgens dus onze unanieme sterke steun.

Tot slot treft u hierbij het door ons ingevulde enquêteformulier, zoals deze via e-mail op 5 september 2011 ontvangen, voor zover de onderwerpen hiervoor niet aan de orde zijn gekomen.

Hoogachtend,

dijkgraaf en hoogheemraden van Schieland en de Krimpenerwaard,

secretaris-directeur,

dijkgraaf,



M.J.H. van Kuijk



mr. J.H. Oosters

Bijlage: Enquêteformulier

c.c.: Aan de besturen van de collega waterschappen

Naam Waterschap: Hoogheemraadschap van Schieland en Krimpenerwaard

Besluitvorming afgerond (ja/nee): JA

	Eens <sup>1</sup>	Oneens <sup>2</sup>	Reden(en) waarom oneens	Voorstel waterschap
Integratie watersysteemkosten en kosten HWBP in één heffing				Zie brief

	Eens	Oneens	Reden(en) waarom oneens	Voorstel waterschap
Geen wijziging in samenstelling belastingplichtige (sub)categorieën	X			

	Eens	Oneens	Reden(en) waarom oneens	Voorstel waterschap
Alle categorieën betalen mee aan kosten waterschap	X			

	Eens	Oneens	Reden(en) waarom oneens	Voorstel waterschap
Ingezetenaandeel met ruimere bandbreedtes				Zie brief

	Eens	Oneens	Reden(en) waarom oneens	Voorstel waterschap
Repareren weeffout via verbeterd Combimodel (= loslaten waarde bij kostanteoedeling)				Zie brief

<sup>1</sup> en <sup>2</sup> Gelieve door middel van een X aan te geven of u het met het geformuleerde bestuursvoorstel eens of oneens bent.

	Eens	Oneens	Reden(en) waarom oneens	Voorstel waterschap
Afschaffen tariefdifferentiaties m.u.v. tariefdifferentiatie buitendijks	X			

	Eens	Oneens	Reden(en) waarom oneens	Voorstel waterschap
Afschaffen categoriegebonden kosten	X			



Hoogheemraadschap van  
Schieland en de Krimpenerwaard

TNT Post  
Port betaald  
Port Payé  
Pays-Bas

Aan het bestuur van het  
Waterschap Brabantse Delta  
Postbus 5520  
4817 PA BREDA

DROGE VOETEN EN SCHOON WATER

Maasboulevard 123  
Postbus 4059  
3006 AB Rotterdam

ROEPP 480102520