
Opsteller

Marianne van der Veen

Aantal pagina's

8

Onderwerp

Verslag Algemeen bestuur 28 november 2016

Datum overleg

maart 2016

Agendapunt

3

Kenmerk

V0342/H006035

Aanwezigen:

De heren B.J. Bussink, R. Dupont, H. Dijk (voorzitter), P. van Erkelens, mevrouw A. Hoog, de heren P. Ketelaars, C. Maenhout, G. Nieuwenhuis, H. Pluckel, P. Poelmann, T. Poppelaars, P. Robijn, Th. Schots, D.S. Schoonman, R. Sleijpen, R. Smits, W. Stegeman, mevrouw E. Stravens, mevrouw A. van Zoelen, de heer G. Smits (secretaris-directeur) en mevrouw M.H. van der Veen (verslaglegging) en S. Hooijer (controller)

Afwezigen:

De heren E. Luitjens, J. Kramer

1 Opening en vaststelling agenda

De heer Dijk opent de vergadering om 13.30 uur. Hij heet de heer Schoonman in het bijzonder welkom. De heer Schoonman heeft namens Vallei en Veluwe de plaats van de heer Doorn ingenomen. De heer Schoonman stelt zichzelf voor. De heer Dijk stelt voor het onderwerp Evaluatie Gr HWH 2.0 bij de mededelingen toe te voegen aan de agenda. Hiertoe wordt besloten.

2 Mededelingen

De heer Dijk meldt dat de heren Luitjens en Kramer afwezig zijn. De heer Beugelink wordt vandaag vervangen door de heer Poelmann.

2.1 Bestemmingsreserve HWH 2.0

Mevrouw Stravens informeert waarom een bestemmingsreserve wordt gebruikt en geen voorziening. De heer Dijk geeft aan dat alle bestemmingsreserves worden afgeschaft. De heer Maenhout vraagt of de bestemmingsreserve afdoende is. De heer Dijk verwacht dat er nog aanvullend budget nodig zijn zal; dit komt waarschijnlijk aan de orde bij de wijziging van de begroting 2017. Op dit moment kan hij daarover geen uitspraken doen.

Evaluatie Gr HWH 2.0 (toegevoegd agendapunt)

De heer Van Erkelens doet verslag van de 1^e bijeenkomst van de evaluatiecommissie. Het document waarin de samenstelling, opdracht en planning van de evaluatiecommissie is aangegeven, wordt uitgedeeld. Het is de bedoeling om te evalueren of de met HWH beoogde doelen zijn bereikt. Tevens wordt meegenomen of HWH in de veranderende omgeving nog adequaat is toesneden op haar taak. Het is nadrukkelijk niet de intentie om een HWH 3.0 te ontwerpen, maar bij de evaluatie kunnen zaken naar voren komen, die door de commissie aan het bestuur worden meegegeven ter overweging. Het is de bedoeling in maart een 1^e presentatie te geven en in juli het eindverslag aan te bieden. De evaluatiecommissie gaat het werk niet helemaal zelf doen, maar zoekt daarbij externe ondersteuning.

De heer Maenhout geeft aan dat het van meet af aan de bedoeling is geweest dat de instandhoudingskosten zo laag mogelijk zijn. Hij informeert of dit ook wordt meegenomen in de evaluatie. De heer Dijk stelt voor dit mee te nemen in de financiële vraagstukken die HWH heeft.

Verslag Algemeen bestuur

In de eerste helft van 2017 wordt er een voorstel over te hanteren tarieven voorgelegd aan het Algemeen bestuur. Dit is noodzakelijk omdat in de praktijk blijkt dat waterschappen moeite hebben om menskracht aan HWH te leveren, daardoor moet voor hoger tarief worden ingehuurd. Het Dagelijks bestuur overweegt om een beloning toe te passen voor waterschappen die medewerkers leveren. In die discussie past ook het streven om de instandhoudingskosten zo laag mogelijk te houden.

Mevrouw Van Zoelen heeft moeite met het proces van de evaluatie. Ze geeft aan te willen weten of de waterschappen met elkaar tevreden zijn over HWH, functioneert het nu zoals is gewenst? Zij vindt het een gemiste kans dat niet bij alle deelnemers is nagevraagd wat de te beantwoorden vragen zijn. De heer Dijk geeft aan dat de commissie zich zal verstaan met de waterschappen. De commissie is samengesteld uit allerlei geledingen van de waterschappen. Zij zullen vanuit objectiviteit het proces uitzetten om datgene wat bij waterschappen leeft naar voren te brengen.

De heer Schots vraagt of de problematiek van in- en uitplaatsen van medewerkers aan de orde komt bij vraag 8 in het document van de evaluatiecommissie. De heer Dijk antwoordt bevestigend.

De heer Van Erkelens geeft richting mevrouw Van Zoelen aan dat er interviews gehouden gaan worden. Hij weet niet of bij alle waterschappen een interview wordt gehouden, maar zeker wel bij een representatieve groep. De belangrijkste vraag is: 'is HWH, Ons Waterschapshuis geworden?' De heer Dijk benadrukt dat ieder alle vrijheid heeft om vragen/opmerkingen bij de heer Van Erkelens kenbaar te maken.

3 Concept-verslag

3.1 Openbare vergadering Algemeen bestuur Gr HWH d.d. 8 juli 2016

Naar aanleiding van: mevrouw Van Zoelen geeft aan dat ze een aantal gestelde vragen mist in het verslag. Het betreft onder andere de vraag over de door Hunze en Aa's te betalen instandhoudingskosten. Hierover is opgenomen dat die bijdrage niet in de begroting is terug te vinden. Daarop is antwoord gegeven, maar mevrouw Zoelen heeft ook gevraagd of er rekeningen zijn verstuurd en zo ja, over welke periode.

Naar aanleiding van: pagina 4 bovenaan: Mevrouw Stravens informeert of HWH een verwerkersopdracht nodig heeft. De heer G. Smits antwoordt dat HWH er volgens hem één heeft ten behoeve van het project e-HRM. In dat project heeft de leverancier toegang tot privacygegevens.

De heer Dijk geeft aan dat van de actielijst lijst alle acties die t/m vandaag zijn gepland, zijn uitgevoerd. Het onderwerp BTW en VPB zijn nog niet afgerond. Hierop wordt later teruggekomen.

3.2 Besloten vergadering Algemeen bestuur Gr HWH d.d. 8 juli 2016

De heer Dijk geeft aan dat conform het Reglement van orde een verslag van een besloten vergadering ter inzage ligt voor de AB-leden. Besloten wordt het verslag vast te stellen. Tevens wordt besloten het verslag niet openbaar te maken.

4 Controleverordening

Zonder verdere beraadslaging wordt conform voorstel besloten de controleverordening van Het Waterschapshuis vast te stellen.

5 Controleprotocol

Mevrouw Stravens geeft aan dat in het controleprotocol wordt gesproken over een managementletter en vraagt of er ook een accountantsverslag komt. De heer Dijk bevestigt dat er een accountantsverslag komt. De heer Ketelaars informeert of alle relevante wetgeving is verwerkt.

Mevrouw Hooijer (controller HWH) antwoordt dat er is gewerkt met een overzicht van de Unie van

Verslag Algemeen bestuur

Waterschappen. Veel voor waterschappen relevante wet- en regelgeving valt voor HWH weg. Alle voor HWH relevante wet- en regelgeving is opgenomen in het protocol.

De heer Schoonman informeert of er voldoende projectbeheersing is ten aanzien van de projecten die HWH uitvoert. Is de projectbeheersing ook geborgd in het controleprotocol of wordt dat op een andere manier gedaan? Mevrouw Hooijer antwoordt dat dit controleprotocol met name is gericht op rechtmatigheid. De projectbeheersing zit niet in het protocol. De heer G. Smits vult aan dat verantwoording plaatsvindt langs twee assen: 1) projectinhoudelijk via Opdrachtgeverstafel en Uitvoerende Overleggen en 2) instandhouding via de berap en jaarrekening. Door IPM-gericht te werken ondersteunt HWH de projecten en ook vanuit de controller en de financiële administratie worden projecten ondersteund. De heer Schoonman informeert of een externe accountant meekijkt. De heer G. Smits bevestigt dat. De accountant kijkt b.v. ook mee bij de urenverantwoording. Daarbij wordt erop gelet of het proces en de structuur op orde zijn.

Conform voorstel wordt besloten het controleprotocol Het Waterschapshuis 2016 vast te stellen.

6 Aanbesteding accountant

De heer Ketelaars vindt het jammer dat er blijkbaar maar 1 partij kon offereën. Hij vraagt of de partij ervaring heeft in overheidsland. De heer Schots geeft aan in te kunnen stemmen met het voorstel, maar had wel graag tussentijds geïnformeerd willen worden over het proces. De heer R. Smits informeert of HWH door de accountant die de controle over 2015 heeft uitgevoerd schadeloos is gesteld. Hij adviseert bij de toezichthouder aan te kloppen omdat het vreemd is dat de grotere accountants blijkbaar niet meer beschikbaar zijn voor kleinere overheden. De heer Dupont informeert waar dat aan kan liggen, heeft het met rechtmatigheid te maken?

De heer G. Smits antwoordt dat de beoogde accountant wel ervaring heeft met overheden, maar weinig ervaring heeft met Gemeenschappelijke regelingen. Ze zijn zich daarvan bewust. Flynth heeft zich in het verleden geconcentreerd op een ander werkveld, maar is de bakens aan het verzetten. Het is niet mogelijk om de accountant die 2015 heeft gecontroleerd om schadeloosstelling te vragen. De accountant heeft uiteindelijk alles, conform contract, geleverd. Verder geeft de heer G. Smits aan dat de grotere kantoren door aangescherpte wet- en regelgeving zich meer richten op grotere klanten en zich terugtrekken uit kleinere markten. Er is een goed gesprek geweest met de accountant die 2015 heeft gecontroleerd. De heer G. Smits heeft geconstateerd dat de controle binnen het overeengekomen contract eigenlijk niet uit te voeren was. De huidige aanbieding is gelukkig meer realistisch.

Mevrouw Stravens informeert waarom er een contract van vier jaar wordt aangegaan en niet bijvoorbeeld twee jaar met een mogelijke verlenging van twee jaar. De heer Bussink adviseert toch nog eens met Deloitte om tafel te gaan omdat ze op deze manier wel makkelijk van de klanten afkomen waarop te goedkoop is ingeschreven. De heer Dijk geeft aan dat is geleverd wat moest. De heer G. Smits geeft aan dat hij ook de hand in eigen boezem moet steken omdat HWH niet klaar was bij de eerste controle. Er is daardoor een domino-effect ontstaan wat heeft geleid tot de vertraging. Verder geeft de heer G. Smits aan dat in het contract met de nieuwe accountant na een jaar een evaluatiemoment is opgenomen.

De heer Schots geeft aan dat de accountant door het Algemeen bestuur wordt benoemd. Het was netjes geweest als er even een mail was gestuurd zodat het Algemeen bestuur eerder was betrokken. Verder benadrukt hij dat bij Brabantse Delta geeft narigheid is geweest met de accountantscontrole door Deloitte.

Conform voorstel wordt besloten:

1. De gestarte aanbesteding van de accountantscontrole voor het boekjaar 2016 goed te keuren.
2. Het programma van eisen en de gunningscriteria vast te stellen, zoals opgenomen in de bijlage "Offerteaanvraag accountantsdiensten".
3. Flynth Audit B.V. de aanbesteding te gunnen en te benoemen als accountant van HWH.

7 Bestuursrapportage 2016-2

De heer Pluckel licht toe dat er overleg is geweest met de controllers van de waterschappen. Daar is afgesproken dat de controllers worden betrokken bij de jaarcyclus van HWH. HWH wordt één van de agendapunten op het overleg van controllers van waterschappen. Daardoor kan iedereen aan de voorkant opmerkingen maken. De controllers gaan ook helpen om tot een meer inzichtelijke bestuursrapportage te komen. Dat is een toezegging voor komend jaar. De actuele cijfers bevestigen dat de instandhoudingskosten niet nog verder zullen stijgen. De in de berap-2 opgenomen verwachting is nog steeds reëel. De eerste indicatie saldo-afwikkeling in het overzicht op bladzijde 13, klopt op zich. Er is een mutatie bestemmingsreserve van € 118.785. Op bladzijde 14 staat een samenvattend beeld. Het overschot dat wordt verwacht is € 126.610. Dat wordt verdeeld op basis van de projecten waaraan een waterschap meedoet. Het is daardoor mogelijk dat sommige waterschappen moeten bijbetalen.

De heer R. Smits heeft de voorkeur voor een meer getabelleerd overzicht met een kleiner globaal overzicht. Verder geeft hij aan dat het opvalt dat er bij de instandhouding nogal wat overschrijdingen zijn. In de archivering is een paar ton gestopt, maar de doelen zijn bij lange na niet gehaald. Hij merkt op dat er zaken zijn waaraan je kunt zien dat er volgend jaar ook weer een overschrijding komt.

De heer Ketelaars constateert dat de instandhouding met 45% is overschreden. Is daar een begrotingswijziging voor geweest met een zienswijzeprocedure? Hoe zit het met de loden deuren tussen projecten en beheer en instandhouding? Hoe ga je om met de bestemmingsreserve HWH 2.0 als die niet voldoende is. Zijn de projecten waar geld over is, afgerond en is er geleverd voor wat er is betaald?

Mevrouw Stravens informeert of elk waterschap meedoet aan de solidariteitsregeling die er is in het kader van de flexibilisering van medewerkers. Verder informeert mevrouw Stravens het hoe het merendeelcriterium, dat nu is berekend op 21,8%, weer onder de 20% kan komen. Accepteert HWH opdrachten van Hunze en Aa's of wordt het % eerst omlaag gebracht? Verder vraagt mevrouw Stravens waar in de berap de door De Dommel overgenomen medewerker terug te vinden is.

Mevrouw Hoog meldt dat de zorg over inhuur van externe capaciteit in plaats van inzet van waterschapsmedewerkers wordt gedeeld.

De heer Poppelaars informeert naar de samenhang tussen de getallen. Gaan we salderen?

De heer Van Erkelens vindt de berap een ondoordringbaar stuk. Hij ziet het liefst een document van maximaal 10 pagina's met zoveel mogelijk tabellen.

Mevrouw Van Zoelen wijst op de overschrijding van 45% op de instandhoudingskosten. Dit mag niet worden verrekend met de kosten van projecten. Mevrouw Van Zoelen heeft moeite met de zin: 'Op basis van de actuele cijfers per oktober 2016 ligt de realisatie van de kosten voor instandhouding in lijn met de voor 2016 verwachte kosten en is er geen aanleiding tot verdere aanpassing hiervan.' Daarmee doet HWH alsof het allemaal op orde is. Er moet op basis van de verwachting van begin van het jaar worden gerapporteerd en niet op basis van actuele cijfers. Het kan dan zo zijn, dat er in de loop van het jaar blijkt dat zaken moeten worden uitgevoerd. Is het urgent, dan moet het gebeuren, is het niet zo urgent, dan hoort het voor het volgend jaar te worden begroot en kan om toestemming worden gevraagd. Nu lijkt het op wegmoffelen, want de verwachting is aangepast.

Verder wijst mevrouw Van Zoelen erop dat er bij de begrotingswijziging een bedrag van € 154.302 vanuit Flexibele uren wordt toegevoegd aan Kennis en Verbinden. Ze vraagt zich af of daar niet een apart besluit over moet worden genomen omdat dit invloed heeft op de bijdrage instandhouding.

De heer Pluckel reageert dat het zeker de bedoeling is de berap simpeler te maken. Door de controllerswisselingen van afgelopen jaar is het nog niet gelukt. Maar volgend jaar wordt dit verbeterd. Verder geeft hij richting mevrouw Van Zoelen aan dat is bedoeld aan te geven dat de huidige prognose hard is en dat er geen extra overschrijding wordt verwacht.

De heer Pluckel bevestigt dat de meerkosten voor inhuur een zorgelijke zaak is. Hij vraagt de heer G. Smits daarop in te gaan. Het zal zeker onderdeel uitmaken van de evaluatie.

Ten aanzien van het merendeelcriterium geeft de heer Pluckel aan dat Hunze en Aa's uittrekkosten heeft moeten betalen en dat Hunze en Aa's over 2016 instandhoudingskosten betaald. De heer Ketelaars informeert wat er gebeurt als HWH niet binnen het merendeelcriterium blijft.

Wat betreft het overzicht van de afrekening projectkosten verwijst de heer Pluckel naar hoofdstuk 9 en verder van de berap. De loden deuren zijn consequent toegepast, daarover kan geen misverstand bestaan. Het klopt dat er tegenvallers zijn ten aanzien van het archief.

In reactie op een verzoek om verduidelijking van mevrouw Van Zoelen geeft mevrouw Hooijer aan dat in de detaillering van de 1^e saldo-afwikkeling inzicht wordt gegeven in de bijdrage van de waterschappen van € 549.491. Dit betreft uitsluitend de overschrijding instandhouding na verrekening van de bestemmingsreserve. Hierover wordt bij de jaarrekening besloten.

Ten aanzien van het merendeelcriterium geeft mevrouw Hooijer aan dat dit na toetreden van Hunze en Aa's weer onder de 20% komt. De heer Schots stelt dat het bijna eind 2016 is en dat het criterium niet meer gecorrigeerd kan worden. Hoe zit het met de BTW en BTW-heffing prestaties. De heer G. Smits geeft aan dat de BTW een vraagstuk apart is en geldt voor diensten die HWH naar de waterschappen levert. De heer Ketelaars informeert of de begroting of jaarrekening maatgevend is. De heer G. Smits geeft aan dat de jaarrekening maatgevend is.

Vervolgens gaat de heer G. Smits in op wat er mis is gegaan bij het opstellen van de begrotingswijziging 2016 en begroting 2017. Hij verwijst naar berap 1 waarin daarover al wat is opgenomen. De interne projecten die nodig waren, zijn ten onrechte niet opgenomen. Dit heeft te maken met het feit dat de projecten die vanuit het meerjarenprogramma van de Opdrachtgeverstafel (OGT) ook niet konden worden opgenomen. Besloten is alleen die projecten waar HWH een concrete opdracht voor heeft, op te nemen in de begroting en niet de projecten waarover door de OGT nog niet is besloten. Bij het schonen van de concepten, zijn toen niet alleen de projecten verwijderd waarvoor vanuit de OGT opdracht wordt verwacht, maar zijn ook alle interne projecten geschrapt. Dit is niet opgemerkt. Bij het opstellen van de rapportagecijfers, werd zichtbaar dat de begroting instandhouding wordt overschreden. Bepaalde projecten, zoals het op orde brengen van het archief en informatieveiligheid, moesten wettelijk gebeuren en konden niet worden uitgesteld. De kosten voor Integraal Projectmanagement waren inmiddels al gemaakt. Daar kwamen nog de kosten van controllerswisseling en externe capaciteit bij. De heer G. Smits biedt zijn verontschuldigingen aan. Vervolgens geeft hij aan dat er inderdaad bij wijziging in instandhoudingskosten een zienswijzeprocedure moet worden gevolgd, maar het heeft geen zin deze in november te starten. Inmiddels zijn alle werkzaamheden die 'on hold' gezet kunnen worden, bevroren en is de voorspelling waarop HWH eind van dit jaar uitkomt, reëel.

De heer Smits G. antwoordt richting mevrouw Straver dat de verantwoording van kosten van de door De Dommel overgenomen medewerker is opgenomen in de bestemmingsreserve waarover in berap-1 is gerapporteerd. De bestemmingsreserve zal niet genoeg zijn voor de enkele medewerkers waarvoor waarschijnlijk een regeling moet worden getroffen.

De heer Dijk biedt ook namens het Dagelijks bestuur de verontschuldigen aan. Hij vult aan dat het Dagelijks bestuur heeft nagedacht over de urenproblematiek. Er kan in beeld worden gebracht wat

de kosten zullen zijn om heel veel in te huren en dan het voordeel te laten toekomen aan de waterschappen die mensen leveren. Verder geeft hij aan dat er ook volgend jaar interne projecten aankomen, die verplicht zijn en behoorlijke kosten met zich meebrengen. In maart 2017 wordt een beeld gegeven van deze nodige interne projecten.

De heer Ketelaars informeert of de wettelijk verplichte projecten bij het opstellen van de begroting over het hoofd zijn gezien. Wordt er, nu er geen zienswijzeprocedure ten aanzien van de verhoogde instandhoudingskosten wordt gehanteerd, wel voldaan aan de wettelijke eisen? Verder wil de heer Ketelaars nog weten of de voordelen die bij de projecten worden voorzien, worden behaald doordat er efficiënter wordt gewerkt, of doordat een project is gestopt. Hoewel er wordt bevestigd dat de loden deuren zijn gehanteerd, lijkt dat in de tekst niet zo te zijn.

De heer Poppelaars had verwacht dat in de oplegnotitie duidelijk de plussen en minnen zouden zijn aangegeven. De heer Van Erkelens vraagt of de extra kosten die zijn gemaakt voor b.v. het opstellen van profielschetsen aan de projecten kunnen worden doorberekend.

De heer Stegeman wil duidelijkheid en zekerheid over het merendeelcriterium. Welke datum wordt gerekend voor het toetreden van Hunze en Aa's? Hij stelt voor een aantal werken voor derden 'on hold' te zetten, zodat het merendeelcriterium eind van het jaar onder de 20% is.

Mevrouw Van Zoelen ondersteunt de oproep van de heer Stegeman. Verder verzoekt mevrouw Van Zoelen te laten zien welke projecten niet zijn voorzien. Deze hadden in de oplegnotitie moeten staan. Ook de worsteling wel of geen zienswijze had daarin opgenomen moeten zijn.

De heer Poppelaars verlaat de vergadering om 14.55 uur.

Mevrouw Van Zoelen vraagt nogmaals naar de overheveling van het budget Flexibele uren naar Kennis en Verbinden. Volgens haar heeft dat invloed op de instandhoudingskosten en dan moet er een zienswijzeprocedure worden. Verder vraagt mevrouw Van Zoelen verduidelijking over de tabel mutatie bestemmingsreserve.

Mevrouw Hooijer geeft aan dat de flexibele uren waren begroot binnen programma 2. Programma 1 en 2 omvatten samen de instandhouding. Die verschuiving kan bijdrageneutraal plaatsvinden. Wat betreft de mutatie bestemmingsreserve geeft mevrouw Hooijer aan dat in hoofdstuk 5 een bedrag van € 292.000 wordt aangegeven. Dat bedrag is in de bijlage nader gespecificeerd, dat is samengevat op bladzijde 13. Er is een onttrekking HWH 2.0 van € 400.000 en afgerond € 120.000 business cases en € 10.000 voor huisvesting. In de tabel van bijlage 5 staat € 281.000, dat is hetzelfde bedrag, minus de € 10.000 voor huisvesting. Mevrouw Van Zoelen geeft aan dat het zou helpen als de gegeven verduidelijking onder de tabel zou staan. Verder informeert mevrouw Van Zoelen hoe kan worden voorkomen dat HWH boven 20% werk voor derden uitkomt.

De heer Dijk geeft aan dat de besluitvorming over de overschrijding van de instandhoudingskosten niet als begrotingswijziging is voorgelegd, maar bij de jaarrekening ter besluitvorming wordt voorgelegd. Mevrouw Hooijer vult aan dat in de verordening beleids- en verantwoordingsfunctie is opgenomen dat, als er niet tijdig over een begrotingswijziging kan worden besloten, overschrijdingen bij de jaarrekening alsnog kunnen worden geautoriseerd. Als het algemeen bestuur de betreffende jaarrekening vaststelt, autoriseert hij de desbetreffende bedragen alsnog. De heer Ketelaars vraagt nogmaals waarom nu niet alsnog wordt gevraagd om een begrotingswijziging. Mevrouw Hooijer geeft aan dat het nu nog opstarten van een zienswijze procedure ertoe leidt dat deze doorloopt in het volgende jaar. Er moet over begrotingswijzigingen worden besloten in het lopende jaar.

De heer G. Smits geeft richting de heer Ketelaars aan dat de meeste projecten waar geld over is,

Verslag Algemeen bestuur

zijn afgerond, worden doorgeschoven of gestopt. De Oprachtgevertafel beslist daarover. De heer Pluckel geeft aan dat dit is terug te vinden vanaf hoofdstuk 9 van berap-2. De heer Ketelaars wil inzage of een project naar behoren is afgerond of dat het project voortijdig is beëindigd. De heer Dijk zegt toe dat helder wordt gemaakt of een project is gestopt of doorloopt.

De heer G. Smits geeft aan dat op de blz. 17, 18 en 19 van berap-2 is aangegeven welke interne projecten waren voorzien, die niet in de begroting terecht zijn gekomen, maar daar wel in hadden moeten staan. Mevrouw Van Zoelen geeft aan dat dit niet duidelijk genoeg uit de tekst blijkt. Verder geeft ze aan dat er nu niets wordt besloten over deze projecten omdat de berap-2 ter kennisname wordt voorgelegd.

De heer Dijk geeft aan dat als het Algemeen bestuur een begrotingswijzigingsprocedure wenst, dit in feite mosterd na de maaltijd is. De heer Ketelaars verzoekt om een kort memo waarin staat wat deze vergadering is besproken. Hij constateert dat het nog niet van een leien dakje loopt bij HWH. In het Algemeen bestuur van het waterschap zal dit ook aan de orde komen en er kan daar aan de hand van het memo een toelichting worden gegeven.

Wat betreft de inzet van waterschapsmedewerkers constateert de heer Dijk dat HWH te optimistisch is geweest. Dat probleem is al vaak op de AB-tafel geweest. De heer Smits vult aan dat er moet worden gezocht naar een oplossing. Dit kan door te begroten met marktconforme prijzen. Ook kunnen er vaste bedragen worden vastgesteld voor diensten als het opstellen van een business case of capaciteitsmanagement. Instandhouding moet zijn waarde gaan bewijzen.

De heer Stegeman komt nogmaals terug op het risico dat HWH meer dan 20% werk voor derden uitvoert. Hij vraagt om een oplossing. De heer Dijk zegt toe één dezer dagen de stand van zaken scherp in beeld te brengen. Wellicht is het noodzakelijk werkzaamheden voor derden op te schorten. De heer Schots adviseert goed uit te zoeken hoe het merendeelcriterium precies moet worden berekend. Hij heeft van de juristen begrepen dat het gaat om een gemiddeld % over 3 jaren.

De heer Dijk constateert dat de berap-2 minder inzichtelijk was dan deze had kunnen zijn. Er zijn verrassingen die we liever niet hadden gehad. Over de overschrijding instandhouding komt een notitie. Verder wordt een oplossing gezocht voor het te hoge percentage werk voor derden.

De Bestuursrapportage 2016-2 wordt voor kennisgeving aangenomen.

8 Begrotingswijziging 2016 n.a.v. berap

Conform voorstel wordt besloten de 6^e en 7^e begrotingswijziging 2016 vast te stellen.

9 Planning en controlcyclus 2017

De Ketelaars stelt voor de derde bestuursrapportage te laten vervallen. De heer G. Smits ontraadt dit omdat deze ook intern wordt gebruikt ten behoeve van de projecten. Het is een totaaloverzicht van wat in projecten is gedaan. Berap-3 is een bijlage bij de jaarrekening. De heer Dijk geeft aan dat dubbel werk moet worden voorkomen.

De Planning en controlcyclus 2017 wordt conform voorstel vastgesteld.

10 Vergaderschema 2017

Het vergaderschema wordt conform voorstel vastgesteld.

De heer Poelmann verlaat de vergadering om 15:20 uur.

11 Flexibilisering HWH categorie 1

Conform voorstel wordt besloten:

- de met de secretarissen-directeuren van de waterschappen gemaakte afspraak inzake, van HWH afkomstig, bij een waterschap boven-formatief geplaatste medewerker over te nemen;
- dat, als er ten gevolge van deze afspraken geldstromen tussen de waterschappen ontstaan die te maken hebben met kosten voor een boven-formatief geplaatste medewerker, HWH de kosten vergoed aan het betreffende waterschap en via de kassiersfunctie deze kosten verrekend met de overige waterschappen;
- dat daarvoor de kostenverdeelsleutel 'evenredig' wordt gebruikt.

12 Rondvraag

De heer Schots vraagt of de notitie over de evaluatie kan worden gemaïld aan de AB-leden. De heer Dijk zegt dit toe.

Mevrouw Hoog geeft aan dat de waterschappen veel geld uitgeven aan data. Het moet mogelijk zijn daarin meer samen te doen. Amstel, Gooi en Vecht/Waternet voert hiervoor een analyse uit en het blijkt dat er enorme bedragen achter zitten. De heer G. Smits verzoekt om de naam van de projectleider die ermee bezig is en zal contact (laten) opnemen met hem.

De heer Ketelaars informeert of het mogelijk is om een ander te mandateren om namens hem te besluiten in de vergadering. Mevrouw Van der Veen antwoordt dat hierover in overleg met een aantal waterschapsjuristen een notitie is opgesteld, deze wordt voor de volgende vergadering geagendeerd. De heer Ketelaars geeft aan dat er bij zijn waterschap behoorlijk wat inspanning is geleverd om de annotatie voor deze vergadering op te stellen. Is het mogelijk om op voorhand meer betrokkenheid te creëren zodat er van te voren ambtelijk zaken zijn afgestemd. De heer G. Smits antwoordt dat hij streeft naar facilitering vanuit waterschappen naar HWH. Bij het laatst georganiseerde controlleroverleg was de opkomst beperkt. De heer Smits wil graag zaken doornemen en van elkaar leren; er hoeft dan minder energie in het latere traject te worden gestoken.

13 Sluiting

De heer Dijk sluit de vergadering om 15.30 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 23 maart 2017,

ir. H.H.G. Dijk,
Voorzitter

drs. G.J.A. Smits,
Secretaris-directeur